

ИНФОРМАЦИЯ

о практике оспаривания органами прокуратуры доплат бывшим муниципальным (государственным) служащим и выборным должностным лицам

| № | Муниципальное образование / субъект Российской Федерации | УОспариваемый правовой акт | Причины оспаривания органами прокуратуры, результат |
|---|--|--|---|
| 1 | Республика Бурятия, город Улан-Удэ (фигурирует в обзоре на сайте Генпрокуратуры РФ) | Положение о ежемесячной доплате к трудовой пенсии в органах местного самоуправления и пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим должности муниципальной службы в городе Улан-Удэ, утв. Решением Улан-Удэнского городского Совета депутатов от 21.04.2010 № 278-21. | Прокурором заявлен иск, основание – дефицит бюджета (776 млн. руб.), нарушение принципов самостоятельности и сбалансированности бюджета, завышенные размеры выплат (до 140 тыс. руб.). Верховным судом Республики Бурятия 10.11.2015 по делу № 3-61/2015 принят отказ прокурора от иска. |
| 2 | Брянская область, город Брянск (фигурирует в обзоре на сайте Генпрокуратуры РФ) | Решение Брянского городского Совета народных депутатов от 28.02.2007 № 644 «О принятии Положения о пенсионном обеспечении лиц, замещавших муниципальные должности города Брянска» | Дотационный характер местного бюджета послужил в качестве основания удовлетворения решением Брянского областного суда от 25.01.2016 по делу № 3а-4/16 требований прокурора Брянской области о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим Решения Брянского городского Совета народных депутатов от 28.02.2007 № 644. Суд не принял во внимание доводы муниципалитета о том, что финансирование расходов на выплату пенсий лицам, замещавшим муниципальные должности, осуществляется исключительно за счет средств бюджета города, поскольку это невозможно проверить в условиях дотационного бюджета. Судом высказано мнение, что в соответствии с действующим федеральным законодательством установление повышенных дополнительных гарантий по пенсионному обеспечению лицам, замещавшим муниципальные должности города Брянска, возможно только в случае, если бюджет муниципального образования не является дефицитным, что было определено на основании наличия дотаций. 08.06.2016 – отменено Верховным Судом РФ |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 3 | Брянская область, (практика на уровне субъекта) | Закон Брянской области от 28.12.2005 № 102-З «О пенсионном обеспечении лиц, замещавших государственные должности Брянской области» | Решением Брянского областного суда от 11.09.2015 заявление прокурора оставлено без удовлетворения. Определением Верховного Суда РФ от 02.12.2015 № 83-АПГ15-15 решение суда отменено, Закон признан недействующим (в основе доводов – дотационный бюджет) |
| 4 | Кабардино-Балкарская республика, Город Нальчик (фигурирует в обзоре на сайте Генпрокуратуры РФ) | Решение Совета местного самоуправления городского округа Нальчик КБР от 17.02.2012 № 471 «Об утверждении Положений о порядке установления и выплаты ежемесячной надбавки к должностному окладу за выслугу лет муниципальным служащим органов местного самоуправления городского округа Нальчик и работникам, занимающим должности, не отнесенные к муниципальным должностям и должностям муниципальной службы органов местного самоуправления городского округа Нальчик, и о порядке включения в стаж муниципальной службы периодов замещения отдельных должностей для назначения пенсии за выслугу лет» | В Обзоре указан как пример правового акта муниципального образования, не устанавливающего ограничений в виде 2,8 должностного округа для среднемесячного заработка, вследствие чего прокуратура предложила внести соответствующие изменения. Изменения не внесены. |
| 5 | Воронежская область, город Воронеж (фигурирует в обзоре на сайте Генпрокуратуры РФ) | Постановление Администрации городского округа город Воронеж от 16.02.2011 № 62 «О порядке назначения и выплаты пенсии за выслугу лет и доплаты к пенсии» Решение Воронежской городской Думы от 15.11.2006 № 224-II «О доплате к пенсии отдельным категориям пенсионеров городского округа город Воронеж» | В Обзоре приведен как пример завышенных размеров выплат (вопрос был поднят в 2015 году Общероссийским народным фронтом). Прокурор с иском не обращался , какие-либо изменения в правовые акты в части размеров выплат не вносились, силу не утратил |
| 6 | Ростовская область, город Ростов-на-Дону (фигурирует в обзоре на сайте Генпрокуратуры РФ) | Решение Ростовской-на-Дону городской Думы от 17.06.2008 № 407 «О принятии «Положения «О государственной пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим муниципальные должности и должности муниципальной службы города Ростова-на-Дону» | В Обзоре приведен как пример завышенных размеров выплат. Прокурор с иском не обращался , какие-либо изменения в правовые акты в части размеров выплат не вносились (за исключением корректировок с 2015 года в связи с изменением вида пенсии на страховую), силу не утратил |

| | | | |
|----|--------------------------------------|---|---|
| 7 | Челябинская область, город Челябинск | <p>Решение Челябинской городской Думы от 13.05.2010 № 13/24 «Об утверждении Положения о назначении, перерасчете и выплате пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим должности муниципальной службы города Челябинска» (действует, не изменялось)</p> <p>Решение Челябинской городской Думы от 24.11.2015 № 15/13 «О порядке выплаты ежемесячной доплаты к трудовой пенсии отдельным категориям граждан Российской Федерации» (оспорено)</p> | <p>Прокурор обратился в суд с иском, обосновав его наличие коррупциогенных факторов в решении городской Думы, отсутствие правовых оснований (нет нормы в Уставе). Решением Челябинского областного суда от 17.03.2016 по делу № 3а-116/2016 требования удовлетворены.</p> |
| 8 | Курганская область, город Курган | <p>Решение Курганской городской Думы от 21.03.2007 № 78 «О доплате к пенсии лицам, замещавшим муниципальные должности города Кургана и должности муниципальной службы города Кургана»</p> | <p>Муниципальным образованием самостоятельно внесены изменения с учетом замечаний прокурора, в соответствии с которыми установлены ограничения по срокам службы и размерам выплат (ранее отсутствовало)</p> |
| 9 | Брянская область, город Клинцы | <p>Решение Клинцовского городского Совета народных депутатов от 25.12.2007 № 3-1/410 «Об утверждении Положения «О порядке установления, выплаты и перерасчета пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим должности муниципальной службы» и Положения «О порядке установления, выплаты и перерасчета пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим выборные должности города Клинцы Брянской области»</p> | <p>Клинцовским городским судом Брянской области 30.12.2015 по делу № 2-1682/2015 требования прокурора удовлетворены. Иск заявлен по основаниям: состояние бюджета, ежегодный рост расходов на осуществление выплат.</p> |
| 10 | Забайкальский край | <p>Часть 1 статьи 41 Закона Забайкальского края от 14.03.2011 № 477-ЗЗК «О Законодательном Собрании Забайкальского края»</p> | <p>Решением Забайкальского краевого суда от 04.04.2013 заявление прокурора удовлетворено. В основе заявленных требований – наличие дефицита, дотационный характер бюджета. Определением Верховного Суда РФ от 24.07.2013 № 72-АПГ13-3 решение оставлено в силе.</p> |

| | | | |
|----|---|--|--|
| 11 | Челябинская область | Закон Челябинской области от 27.03.2008 № 245-ЗО «О гарантиях осуществления полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления» | Решением Челябинского областного суда от 15.05.2013 заявление прокурора Челябинской области удовлетворено. В основе заявленных требований – отсутствие правовых оснований (компетенция ОМСУ), дотационный характер бюджета. Определением Верховного Суда РФ от 28.08.2013 № 48-АПГ13-10 решение оставлено в силе. |
| 12 | Республика Калмыкия (практика на уровне субъекта) | Закон Республики Калмыкия от 22.02.2007 № 335-III-З «О пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим государственные должности Республики Калмыкия, должности государственной гражданской службы Республики Калмыкия» | Вопрос был поднят в 2015 году Общероссийским народным фронтом в части завышенных размеров выплат (средний размер 31 тыс. руб.), нарушения бюджетного законодательства. Прокуратурой ранее был внесен протест. Верховный суд Республики Калмыкия 21.03.2016 по делу № 3а-6/2016 признал надбавки к пенсиям бывших чиновников незаконными. Верховным Судом РФ 27.07.2016 решение суда оставлено без изменения |
| 13 | Амурская область, город Белогорск | Решение № 22/01 Белогорского городского Совета народных депутатов, изменения и дополнения в Устав муниципального образования города Белогорск. Пунктом 21 решено статью 71.1 дополнить частью 3.1 следующего содержания: «3.1. При выходе на пенсию лицу, замещавшему должность Главы города, председателя городского Совета, устанавливается пенсия за выслугу лет в порядке и на условиях, установленных нормативным правовым актом городского Совета.» | Решением Белогорского городского суда Амурской области от 20.05.2015, оставленным без изменения апелляционным определением Амурского областного суда от 31.07.2015, заявленные прокурором требования удовлетворены. Определением Верховного Суда РФ от 24.08.2016 № 59-КГ16-15 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение. Прокурором заявлен отказ от иска. Суд указал, что органы местного самоуправления не могут быть лишены возможности вводить и изменять порядок и условия предоставления за счет собственных средств лицам, замещавшим должности муниципальной службы дополнительного обеспечения в виде пенсии за выслугу лет, в том числе устанавливать правила исчисления таких выплат, исходя из имеющихся у них финансово-экономических возможностей. Законодатель не связывает возможность их установления лишь с наличием у необходимых собственных денежных средств для выплаты надбавки к пенсии. Наличие дотаций не может служить основанием отмены. |

| | | | |
|----|-------------------------------|--|---|
| 14 | Омская область | Закон Омской области от 22.12.2004 № 601-ОЗ «Кодекс о государственных должностях Омской области и государственной гражданской службе Омской области» | Апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 29.12.2016 № 50-АПГ16-29 отменено решение Омского областного суда от 25.08.2016 в части, которой признаны противоречащими федеральному законодательству и недействующими отдельные положения Закона Омской области от 22.12.2004 № 601-ОЗ «Кодекс о государственных должностях Омской области и государственной гражданской службе Омской области», предусматривавшие доплаты к пенсии лиц, замещавших должности государственной службы. Признано неправомерным приостановление действия данных положений Закона, вследствие чего осуществление выплат было временно прекращено. |
| 15 | Омская область, город Омск | Постановление Администрации города Омска от 13.05.2011 № 448-п «О ежемесячной доплате к страховой пенсии» | Решением Центрального районного суда города Омска от 11.06.2016 по делу № 2а-1048/2016 недействительным, в обосновании решения – нарушения бюджетного законодательства. Рассмотрение апелляционной жалобы Администрации города Омска на решение состоится 21.06.2017. |
| 16 | Омская область, город Омск | Постановление Администрации города Омска от 27.12.2011 № 1829-п «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан» | Решением Центрального районного суда города Омска от 11.06.2016 по делу № 2а-1047/2016 недействительным, в обосновании решения – нарушения бюджетного законодательства. Рассмотрение апелляционной жалобы Администрации города Омска на решение состоится 28.06.2017. |